

## Annette Gerd Schmidt

---

**Fra:** Christiane Graversen <kornelia-29@hotmail.com>  
**Sendt:** 30. august 2017 15:33  
**Til:** planogby  
**Emne:** Kommuneplantillæg 01/Lokalplan 17.10.L02

Bemærkning ang. trafiksikkerhed ind- og udkørsel Lundtangvej-Nyminddegabvej

1. Trafikale forhold, når man kommer kørende fra Outrup i sydlig retning, og skal dreje af til venstre ind til Lundtangvej:

Hastighedsnedsættelse fra 80km/t til 70 km/t har ingen effekt på sikkerheden, da den alligevel ikke bliver overholdt af de fleste bilister.

Den gennemtrukne midterlinie, som forbyder overhaling, ender allerede halvvejs i det langtrukne sving, et stykke fra afkørslen til Lundtangvej.

Det har til følge, at bilister længere bag i køen efter den bil, som vil dreje ind til Lundtangvej, starter en overhaling ( er sket for alle, som bruger afkørslen regelmæssigt!) Bilisten, som vil dreje, skal ikke kun forholde sig til den efterfølgende trafik, men også sikre sig, at der er fri passage over den dobbeltrettede cykelsti, som krydser Lundtangvej. Ekstra farligt i den mørke årstid, da ikke alle cyklister har lovpligtigt lys.

Den farlige trafiksituation kunne afhjælpes, hvis den gennemtrukne midterlinie i sydlig retning bliver forlænget til efter afkørslen til Lundtangvej, og der bliver sat skilt op med overhalingsforbud.

2. Pladsforhold på Lundtangvej ved ind-og udkørslen Større køretøjer, som drejer ud fra Lundtangvej i retning Outrup, har brug for en del af eller hele den modsatte vejbane, for at komme ud på Nyminddegabvej.

Større køretøjer, som kommer på Nyminddegabvej fra sydlig retning, har ligeledes brug for en del af den modsatte vejbane, når de drejer ind på Lundtangvej.

Sendt af  
Christiane Graversen  
Bækhusevej 40  
6855 Outrup

Sendt fra min iPad

## **Annette Gerd Schmidt**

---

**Fra:** Helle og Esben <haekkely@bbsyd.dk>  
**Sendt:** 15. oktober 2017 23:58  
**Til:** planogby  
**Cc:** Preben Friis-Hauge  
**Emne:** Høringssvar til "Kommuneplantillæg 01 og/eller Lokalplan 17.10.L02"  
**Vedhæftede filer:** Borgermøde1.pdf; HøringssvarNaboer.pdf

Hej,

Hermed fremsendes høringssvar til "Kommuneplantillæg 01 og/eller Lokalplan 17.10.L02" fra berørte naboer.

Mvh på vegne af naboer til Outrup Biogas

Esben Marcussen  
2429 8011

Varde Kommune  
Plan og Byudvikling  
Bytoften 2  
6800 Varde

Vittarp, 15. oktober 2017

### Vedrørende: Høringssvar, økologisk biogasanlæg syd for Outrup

Med reference til kommunens brev dateret 23. februar, 29. juni og 14. august angående biogasanlæg syd for Outrup, borgermøde afholdt den 10. august samt materiale lagt ud på kommunens hjemmeside angående emnet, hermed høringssvar fra berørte naboer. Vi henviser i øvrigt også til vores tidligere fremsendte svar på for-høringsrunden, samt præsentationen fremvist på borgermødet, vedlagt dette høringssvar.

For det første vil vi gerne fastslå at vi finder projektet spændende og anser det for at være udtryk for en positiv udvikling. Men vi mener at den foreslåede placering er en alvorlig skønhedsplet på projektet, og vil nedenfor redegøre for en alternativ placering og fordelene ved denne placering. Desuden vil vi til sidste pege på to andre placeringsmuligheder, der begge har stort set samme fordele, men begge ligger uden for områder, der af kommunen er udpeget som egnede til fælles biogasanlæg. Det anser vi dog ikke for et problem, da vi på borgermødet den 10. august fik forklaret at det kun kræver et tillæg til kommuneplanen, samt en efterfølgende lokalplan, hvilket betyder, at hvis den politiske vilje er tilstede, kan det løses.

Vi har med udgangspunkt i at finde en placering med færrest mulige naboer inden for en radius på 1 km, og i nærheden af lignende anlæg valgt en placering umiddelbart øst for Nybro Gasbehandlingsanlægget, se [bilag 1](#). Arealet er ikke ejet af ejerkredsen bag projektet, men der er andre steder landet eksempler på at kommuner har eksproprieret jord og videresolgt den for at kunne opføre et biogasanlæg. Det skal den sammenhæng også bemærkes at en del af det areal, som projektet ønsker at bruge, heller ikke er ejet af investorkredsen. Der er givet et foreløbigt mundtligt tilsagn om accept af et jordskifte, men der er ikke nogen endelig aftale.

#### **1 Hvordan vil anlægget påvirke naboer i forhold til trafik samt støj- og lugtmæssigt?**

Antallet af husstande inden for en radius på 1 km reduceres fra 21 til 1, som ligger nordvest for den foreslåede placering. Nærmeste nabo i den fremherskende vindretning (sydvest mod nordøst) er over 2 km. Ganske væsentligt hvis anlægget mod forventning skulle medføre lugt- og støjgener, og eventuelt på et senere tidspunkt udvides. Med hensyn til trafikstøj, så vil al til- og frakørsel ske direkte ud til Nymindegabvej, hvorfor ingen naboer vil blive generet af trafikken.

Der er i projektbeskrivelsen anført at der vil være 10 – 15 transporter pr. dag til anlægget. Ud fra de opgivne mængder af biomasse, som skal behandles på anlægget, synes det dog at være misvisende, idet en transport består af én transport ind og én transport ud, altså som minimum det dobbelte antal kørsler.

#### **2 Hvordan vil anlægget påvirke oplevelsen af landskabet i nærområdet?**

Placeringen er umiddelbart øst til Nybro Gasbehandlingsanlægget, som er et anlæg af samme type, vest for de 7 store vindmøller og øst samt de 5 mindre møller ved Kærup. Desuden ligger Nybro Græstørreri i samme område. Det vil sige at området i forvejen bærer præg af større industrianlæg, hvorfor indtrykket af landskabet kun påvirkes i begrænset omfang.

Desuden er placeringen lavt i landskabet, hvorfor anlægget vil syne mindre end den placering, som er foreslået fra projektets side, som er forholdsvist højt i landskabet.

### **3 Hvordan vil anlægget påvirke nærliggende naturområder?**

Vores foreslåede placering er i umiddelbar nærhed af naturområder. Men aktiviteterne på biogasanlægget medfører ifølge den offentliggjorte miljøredegørelse ikke nogen påvirkning af de omkringliggende naturområder. Området er i forvejen udpeget som egnet til fælles biogasanlæg, hvorfor det kan forventes at sikkerhedsafstand til både vindmøller, gasledninger og gasbehandlingsanlæg er overholdt. Og at nærheden til naturområder er vurderet og fundet acceptabel.

### **4 Hvordan vil anlægget påvirke grundvandet?**

Grundvandspåvirkningen ved den foreslåede placering er umiddelbart ikke anderledes end ved den placering, som projektet har foreslået. Det bør dog uanset placering sikres at en eventuel sivende lækage fra tanke sikres mod nedsivning til grundvandet ved at placere en membran under alle tanke. Igen forventer vi også at udpegningsområdet som egnet til fælles biogasanlæg betyder at påvirkningen af grundvandet er vurderet og fundet acceptabel.

### **5 Hvordan afvikles transporten til og fra anlægget?**

Der etableres en ca. 3 - 500 m lang adgangsvej fra krydset Nybrovej/Nymindegabvej, hvor vi foreslår, at den gennem mange år diskuterede rundkørsel bliver etableret. Rundkørslen vil løse de trafiksikkerhedsmæssige problemer i krydset, der har været kendt længe og samtidig sikre en smidig og sikker afvikling af trafikken til/fra anlægget. Ved den valgte placering undgås det at føre til- og fra trafikken ind på de mindre veje med den deraf følgende belastning af de mindre veje, og tæt forbi det fredede fortidsminde på hjørnet af Lundtangvej og tilkørselsvejen. Desuden er der omkring Nybro ikke nogen trafik med skolebørn på cykel, hvilket der vil være ved den af projektet valgte placering.

Vurderet ud fra de i bilag 5 i VVM anmeldelsen angivne udbringningsarealer synes en placering ved Nybro også at være mere central for udbringningen, se [bilag 2](#).

### **6 Hvordan håndteres risiko for eventuelle uheld på anlægget?**

Vi forudser to typer uheld på anlægget:

1. Udsivning og/eller større lækager
2. Brand/eksplosion

Her må 1. nok være den alvorligste på grund af den umiddelbare nærhed til naturområder, hvorfor de foranstaltninger, der er foreslået under punkt 3 og 4, skal implementeres, i øvrigt uanset placering. På borgermødet blev det desuden oplyst fra projektet at eksplosion ikke var en risiko, idet gassen ikke opbevares under tryk.

### **7 Er der relevante alternative placeringer af biogasanlægget?**

Ud over placeringen øst for Nybro kunne det være relevant at overveje en placering på jord tilhørende den medinvestor i projektet, der bor på Søvigårdvej 37, hvor antallet af husstande mod nordøst indenfor 1 km også er meget begrænset, [se bilag 3](#). Der er fra byrådets side tidligere givet udtryk for at en placering her "ligger i overgangslandskabet tæt på kystlandskabet" indikerende at en placering ikke er brugbar. Kystnærhedszonen starter vest for Jegum ferieland og er mere end 2 km væk, så det argument virker noget søgt. Og at området ikke er omfattet af betegnelsen "egnet til fælles biogasanlæg" er som tidligere nævnt en politisk beslutning, der kan løses af et politisk flertal.

Det tredje alternativ er vist på [bilag 4](#). Arealet er også ejet af en medinvestor i projektet, og ligger uden for områder "egnet til fælles biogasanlæg". Byrådets har i svar til vores kommentar til forundersøgelsen vurderet at: "Der ligger desuden en olieledning og et vindmølleområde

meget tæt på." En hurtig søgning på nettet viser at afstandskrav til bebyggelse er 5 meter til hver side, hvilket nok skulle kunne overholdes på det foreslåede areal! Med hensyn til vindmølleområdet er det ikke sandsynligt at der kommer flere vindmøller på land i Danmark, både af politiske hensyn og den seneste EU afgørelse om særlige miljøundersøgelser i forbindelse med vindmøller på land (udgangspunkt i dom om møller i Vallonien, Belgien). Også her er der kun få naboer inden for en radius af 1 km, og slet ikke mod nordøst. Tilkørsel sker via eksisterende vej forbi arealejerens stald og videre af eksisterende tilkørselsvej brugt ved opsætning af de store vindmøller.

### **Hvilke forhold mener du skal undersøges nærmere i forbindelse med udarbejdelsen af miljørapporten for projektet**

Som det fremgår af ovenstående er der blandt kommende naboer til biogasanlægget en del usikkerhed om konsekvenserne, idet det vil være en alvorlig belastning for huspriserne i området, hvis anlægget medfører væsentlige lugt- og støjgener. Med den af projektet valgte placering vil der helt klart også blive tale om en ikke uvæsentlig "horisontforurening", hvilket alt i alt vil have en negativ indflydelse på huspriserne i et område, hvor huspriserne i forvejen har været for nedadgående gennem længere tid. Denne tendens vil helt klart forstærkes af at Varde kommune har givet tilladelse til udvidelse af minkfarmen Lundtangvej 171 (medinvestor i projektet) fra 7.600 tæver til 9.999 tæver, svarende til en udvidelse på ca. 31%. Minkfarmen ligger ca. 300 m (skel til skel) fra den af projektet foreslåede placering af biogasanlægget. Miljøbelastningen af området øges yderligere med Varde kommunes lovliggørelse af udvidelsen fra 2012 (97% udvidelse) af minkfarmen på Bækhusevej 91, der drives af ejeren af minkfarmen på Lundtangvej 171. Afstanden til denne farm fra den af projektet foreslåede placering af biogasanlægget er ca. 1,5 km i luftlinje.

Uanset placering er det derfor nødvendigt at estimeringer vedrørende lugt- og støjgener fra anlægget undersøges og dokumenteres grundigt inden der gives tilladelse til at opføre anlægget. I denne undersøgelse bør lugtgenerne fra de nævnte minkfarme også indgå. Desuden bør det undersøges, hvordan det kan sikres at eventuel sivende lækager fra tankene kan detekteres og stoppes inden der sker alvorlig udsivning til miljøet og det underliggende grundvandsreservoir.

### **Øvrige forhold**

Skulle biogasanlægget mod forventning alligevel blive placeret som projektet foreslår, må vi som naboer stille følgende krav:

- a. Garanti for at der kun kan fyldes vegetabiliske emner på anlægget, så vi ikke risikerer at stå i en situation, hvor der kommer slam/animalske produkter i anlægget med kraftige lugtgener til følge. Lugtgener, der er kendt fra andre biogasanlæg.
- b. Garanti for at anlægget ikke kan udvides, det vil sige at anlæggets kapacitet ikke kan øges.
- c. Værditabsgaranti til naboer inden for en radius af 1 km efter samme model, som den, der anvendes ved opførelse af vindmøller. Det er i "Resumé af indkomne idéer og forslag" anført; "Det er Byrådets vurdering, at projektet ikke vil have en negativ effekt på området huspriser eller ejendomsvurderinger, da beregninger viser, at der ikke vil forekomme væsentlige lugt eller støjgener ved naboejendomme". Dokumentation/baggrund for denne vurdering bedes fremlagt. Hvis det ikke er muligt at yde værditabsstatning som angivet ovenfor, bedes Varde kommune foretage en juridisk vurdering af om der er mulighed for at anlægge en erstatningssag hvis huspriserne skulle falde.
- d. Til- og frakørsel skal begrænses til mandag til fredag mellem 07.00 og 16.00, og der må kun arbejdes på anlægget inden for samme tidsrum.
- e. Anlægget skal monteres med aktivt kulfilter på alle udluftninger inklusive afgang fra gasrensaneanlægget. Filtrene skal skiftes efter gældende regler.
- f. Hal monteres med porte for at minimere lugtgener fra håndtering af biomassen.

- g. Udsprinkling af overfladevand på matrikel 17, Vittarp by, skal medtages i miljøredegørelsen og lokalplanen, så der bliver fastlagt krav for lugtgener etc., så vi som naboer har noget at måle op imod, hvis der skulle opstå lugtgener.
- h. De helt utilstrækkelige trafiksikkerhedsforhold ved udkørslen fra Lundtangvej til Nymindegabvej skal løses ved etablering af både venstre- og højresvingsbaner på Nymindegabvej i krydset med Lundtangvej. Forvaltningen fremførte på borgermødet at trafikafdelingen havde vurderet at det ikke var nødvendigt med tiltag i krydset, da trafikmængden kun ville stige ganske lidt. Målt i procent kan det være rigtigt, men der synes ikke at være taget hensyn til at der her vil være tale om tung trafik med de deraf følgende gener ved til og fra kørsel på Nymindegabvej. Vi vil derfor gerne se dokumentation for hvordan vurderingen er foretaget og hvordan de bløde trafikanter er medtaget i vurderingen. De bruges for tiden en del ressourcer på at etablere cykelstier i kommunen for at øge sikkerhed for de bløde trafikanter, her synes der ikke at være taget højde for dem.

En alternativ mulighed for at begrænse trafikken er at nedgrave rørledninger mellem anlægget og gylleleverandørerne i Vittarp, Bækhuse og på Lundtangvej til at pumpe gyllen frem og tilbage. Det vil også reducere CO<sub>2</sub> udledningen fra transporten.

- i. Ejerne af matrikel 4ez, hvor den første del af tilkørselsvejen er planlagt, har bedt om at det i høringssvaret medtages, at man afviser, at deres del af vejen kan bruges som tilkørselsvej til biogasanlægget. Ligeledes vil de ikke acceptere at der fældes træer på matriklen for at skabe det udsyn ved udkørsel på Lundtangvej, som blev beskrevet på borgermødet.
- j. Beholdere graves minimum 4 meter ned i jorden for at reducere "horisontforureningen". Det er i "Resumé af indkomne bemærkninger ved forhøring" anført at "Det vurderes, at det ikke er hensigtsmæssigt at nedgrave lagertanke i vandholdig jord på grund af varmetabet." På borgermødet den 10. august fremførte projektet at det var teknikleverandørens anbefaling ikke at isolere reaktortankene. Det blev også nævnt af forvaltningen at grundvandssænkning i byggeperioden havde man dårlige erfaringer med.

På Vestjysk Biogas ved Skjern er teknikleverandøren firmaet Lundsby, og vi har forespurgt dem om nedgravning og isolering af reaktortanke. Lundsby oplyser, at de altid anbefaler at nedgrave reaktortanke af hensyn til omgivelserne, og at isolering af reaktortanke er standard. Der kan i øvrigt henvises til Vestjysk Biogas facebookside, hvor der er billeder af isolering af reaktor- og mixer tankene. Yderligere oplyste Lundsby at de ikke anser grundvandssænkning som et problem, man skal bare huske at fylde de nedgravede tanke op, inden man stopper grundvandssænkningen.

Det blev også nævnt af en af projektinvestorerne at man gerne vil nedgrave tankene, da det vil være mere rationelt i hverdagen. En nedgravning af reaktortankene vil øge anlægsinvesteringen en smule, men hvis det medfører en mere rationel daglig drift, vil det i en livtidsbetragtning sandsynligvis være neutralt.

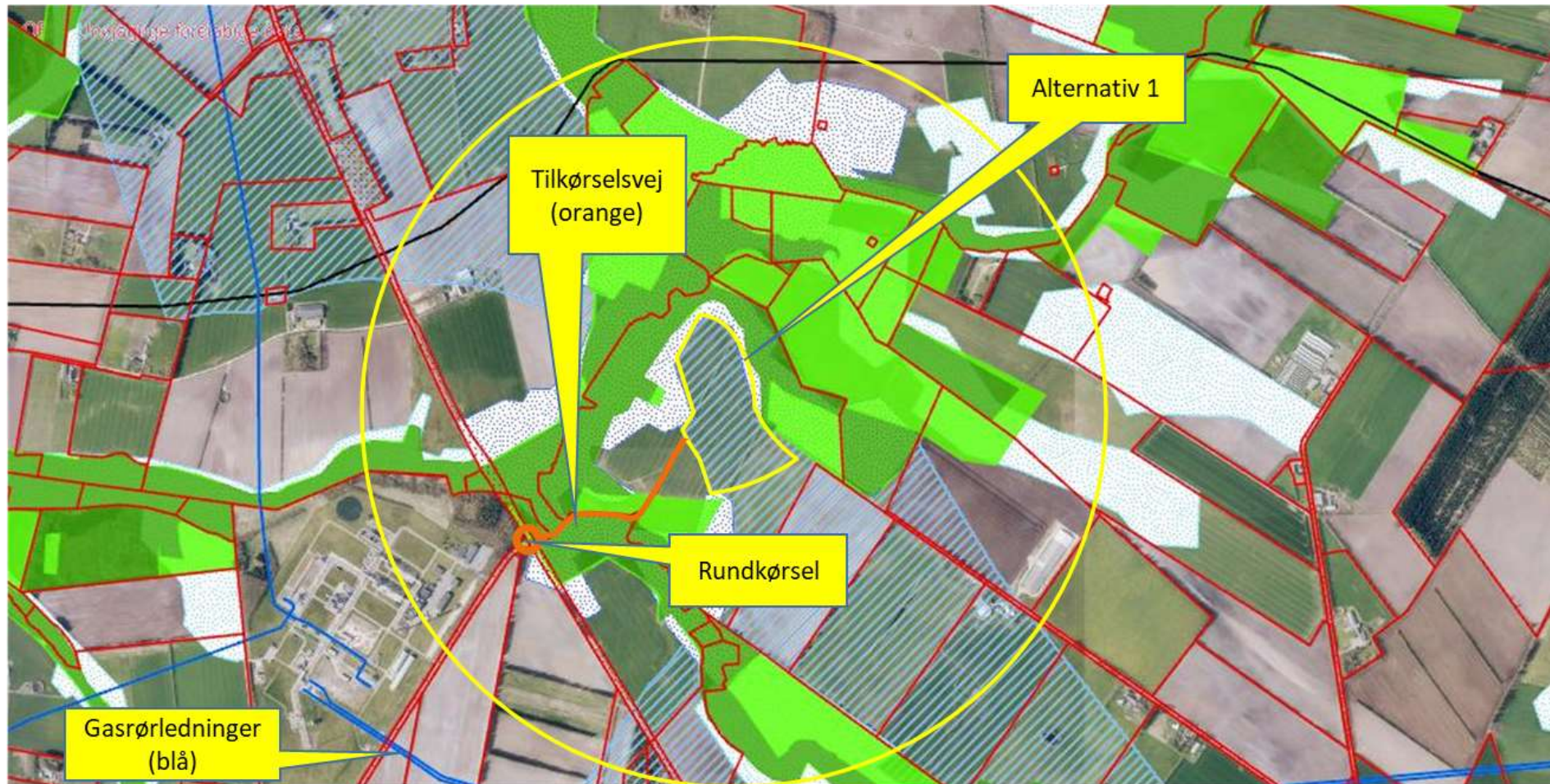
Med venlig hilsen

Naboer:

Vittarpvej 11, Vittarpvej 21, Bækhusevej 31, Bækhusevej 40, Bækhusevej 55, Bækhusevej 60, Bækhusevej 61, Nymindegabvej 186, Nymindegabvej 188, Nymindegabvej 190

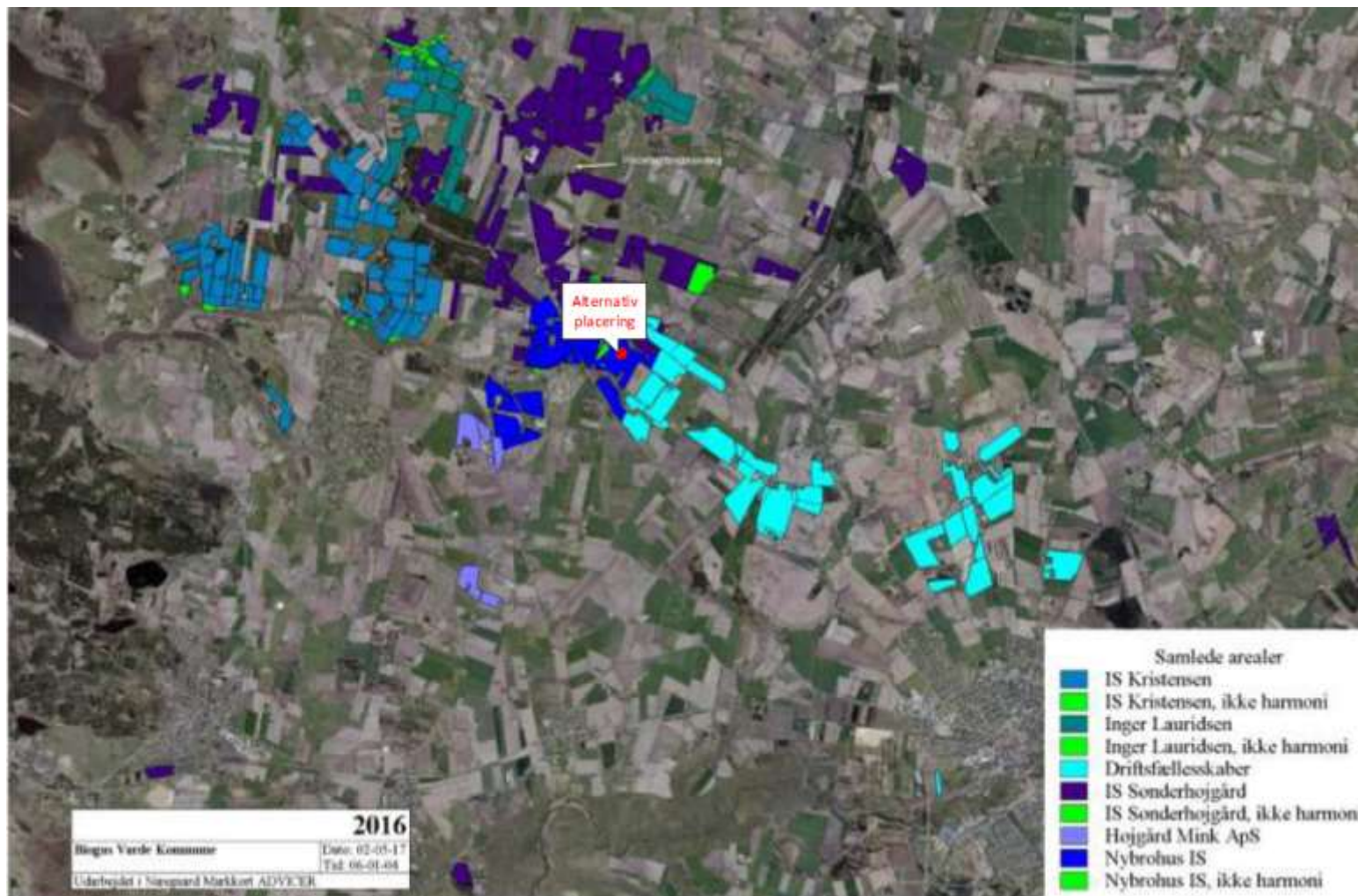
## Bilag 1

Alternativ 1, Matrikel 7g, Orten, Varde jorder



## Bilag 2

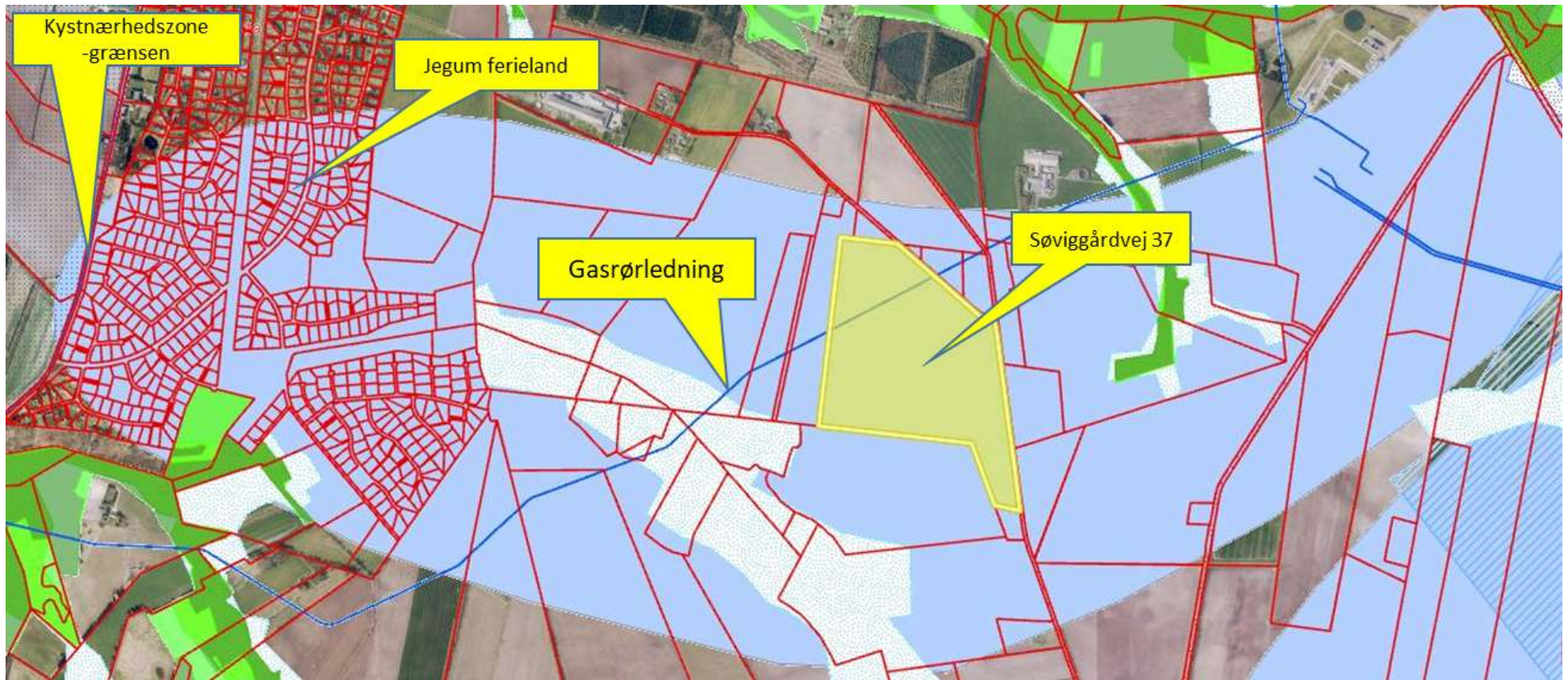
### Udbringningsarealer





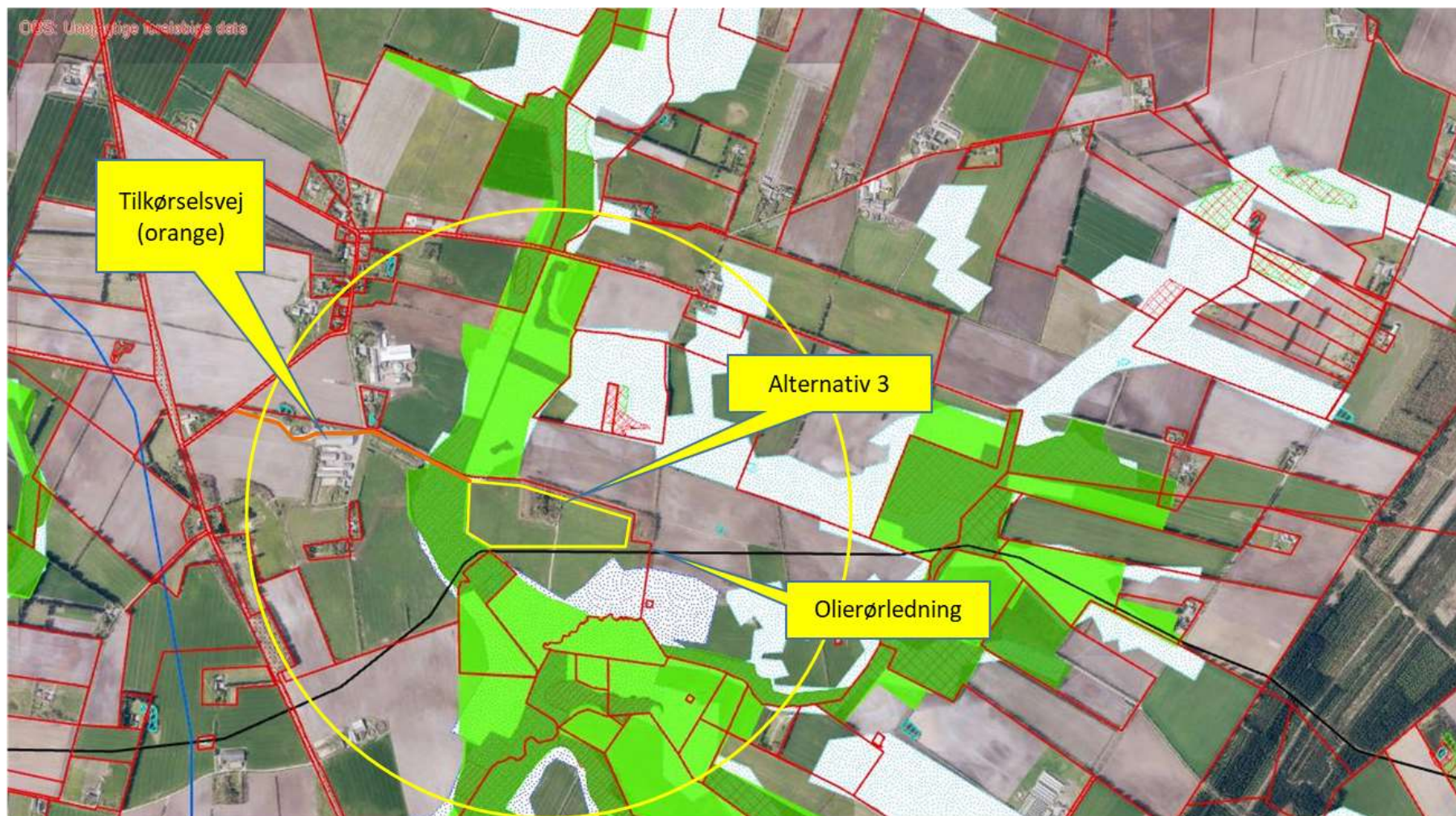
### Bilag 3

#### Alternativ 2



## Bilag 4

### Alternativ 3



# Outrup Biogas

## Naboernes indlæg

Borgermøde

2017.08.10

Vi er ikke imod et  
biogasanlæg –  
det er en rigtig god ide!  
Men det bør placeres så  
det generer færrest muligt

Og så synes vi at byrådet skal ta' det alvorligt når de  
efterspørger ideer og kommentarer.

Kommune TV fra byrådsmødet den 20. juni kunne indikere  
noget andet!

# Varde kommunes værdier

## ORDENTLIG

Vi i Varde Kommune møder hinanden og borgerne med tillid og åbne ører. Vi bidrager med vores faglighed, menneskelighed og forskellighed til at finde løsninger til gavn for den enkelte og helheden. Vi svarer hurtigt og letforståeligt.

## VÆRDISKABENDE

Vi i Varde Kommune skaber værdi for mennesker og lokalsamfund ved at løse opgaverne sammen. Kommunen er en samfundshjælper, der lukker op for borgernes drømme om det gode liv og for det lokale engagement.

## STÆRK

Vi i Varde Kommune er et stærkt hold, der bidrager aktivt til områdets udvikling. Vi pirrer vanetænkningen og tænker langsigtet. Og så får vi tingene fra hånden, når arbejdet skal gøres.

# Indhold

1. Hvordan vil anlægget påvirke naboer i forhold til trafik samt støj- og lugtmæssigt?
2. Hvordan vil anlægget påvirke oplevelsen af landskabet i nærområdet?
3. Hvordan vil anlægget påvirke nærliggende naturområder?
4. Hvordan vil anlægget påvirke grundvandet?
5. Hvordan afvikles transporten til og fra anlægget?
6. Hvordan håndteres risiko for eventuelle uheld på anlægget?
7. Er der relevante alternative placeringer af biogasanlægget?
8. Hvilke forhold mener du skal undersøges nærmere i forbindelse med udarbejdelsen af miljørapporten for projektet
9. Øvrige forhold

# Nabopåvirkninger

- det ansøgte projekt



# Nabopåvirkninger

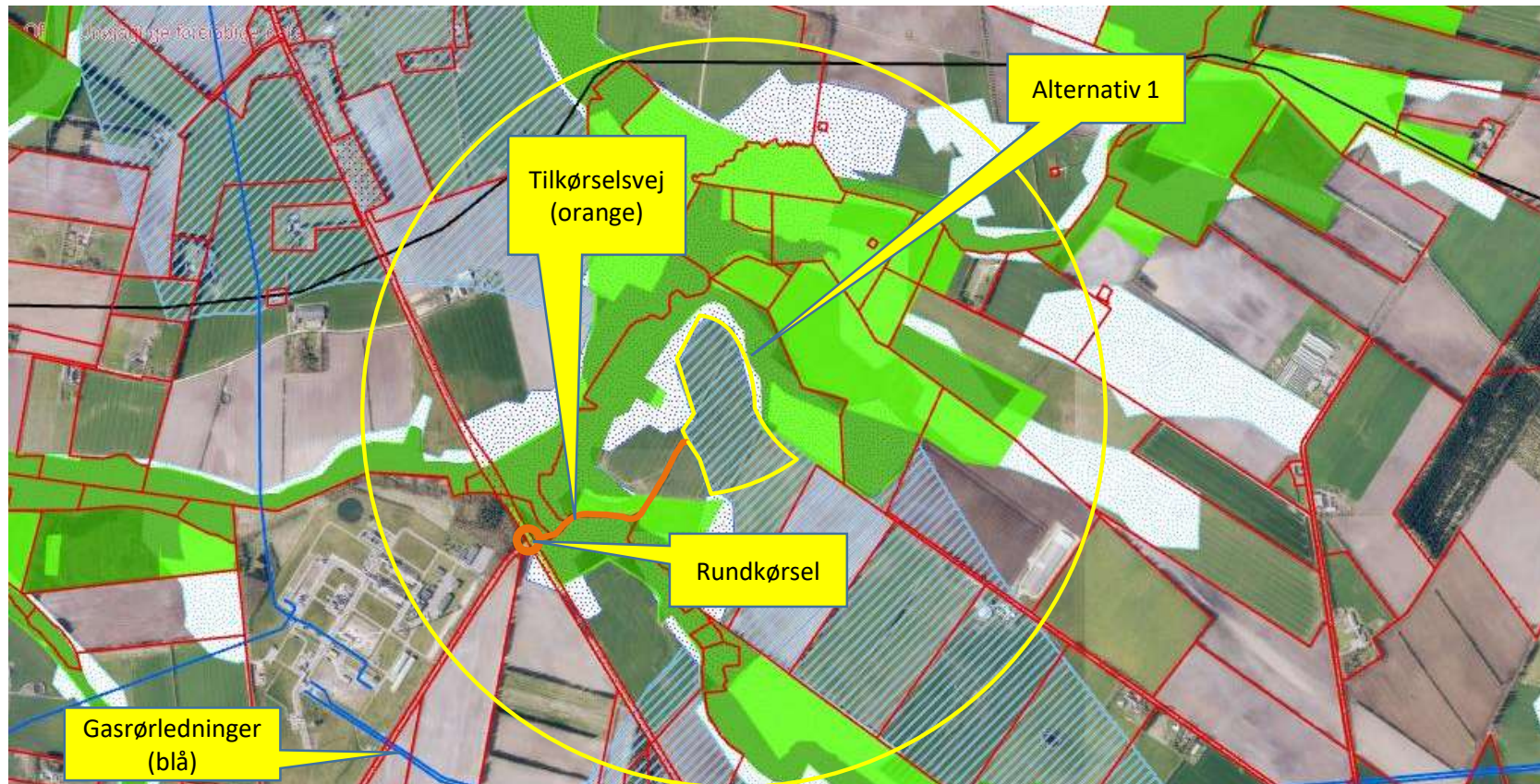
- det ansøgte projekt

- 21 husstande indenfor en radius af 1 km
- Op til 14,4 m høje reaktortanke – ikke nedgravet
  - Ligger forholdsvis højt i landskabet
  - Nye læhegn, er de 14,4 m høje om 8 – 10 år?
  - Horisontforurening for de omkringboende
    - Påvirker huspriser
- Trafikforhold ved kryds Nyminddegabvej/Lundtangvej
  - Skolebørn på cykel
  - Ingen planlagte forbedringer
- Udvidelse af Lundtangvej?
- Delvist et indvindingsopland område
- Tilkørselsvej umiddelbart op til fredet fortidsminde



# Nabopåvirkninger

- alternativ placering 1



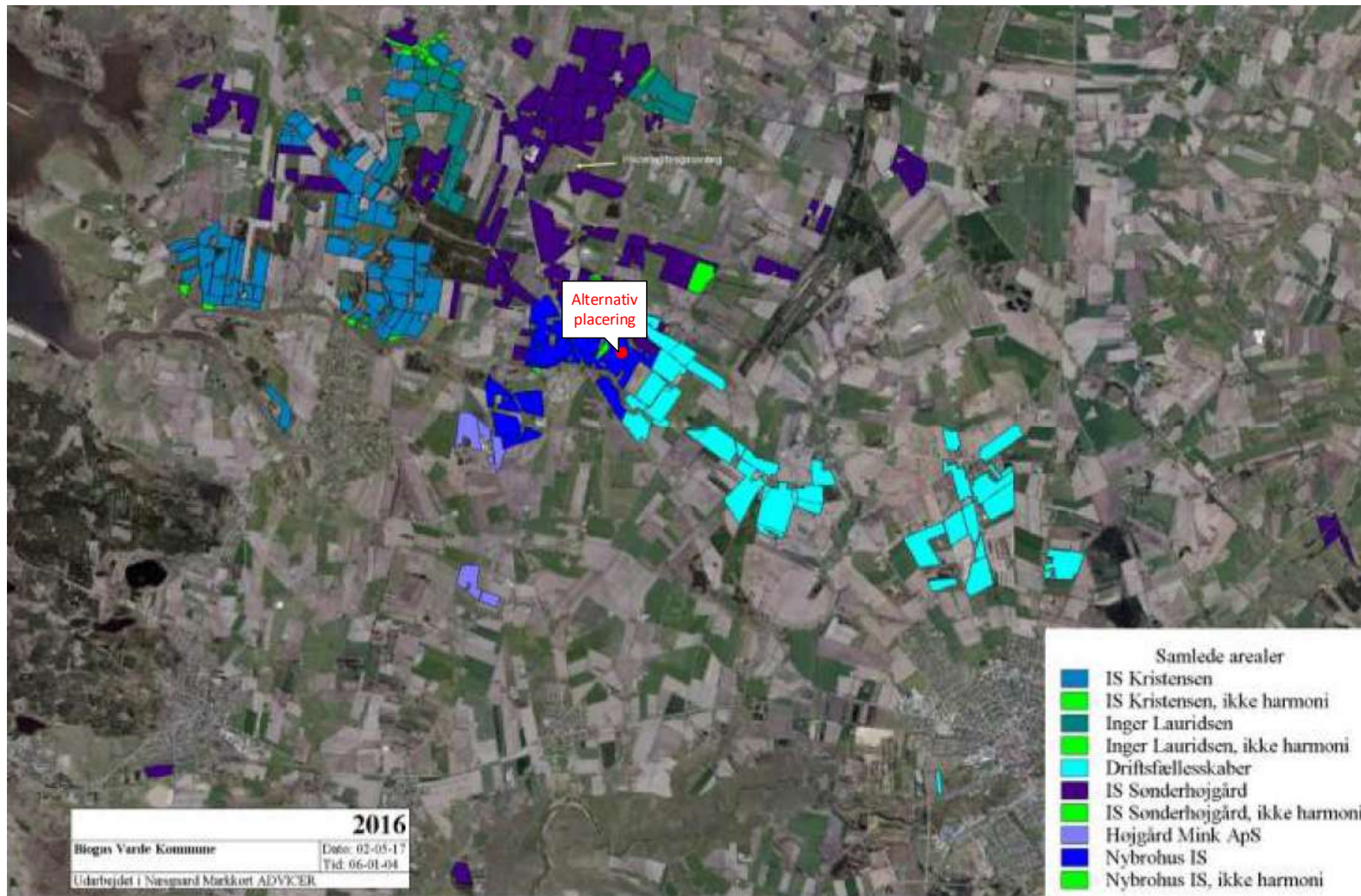
# Nabopåvirkninger

- alternativ placering

- Antal husstande i radius 1 km reduceres fra 21 til 2, begge NV for anlægget
- Ingen skolebørn på cykel
- Ingen fortidsminder i umiddelbar nærhed
- Kendte trafikproblemer i krydset  
Nybrovej/Nymindegabvej løses med en rundkørsel
  - Ingen naboer generes af trafik til/fra anlægget
- Lige så centralt i forhold til leverandører og udbringningsarealer som det ansøgte projekt

# Nabopåvirkninger

- udbringsarealer



# Nabopåvirkninger

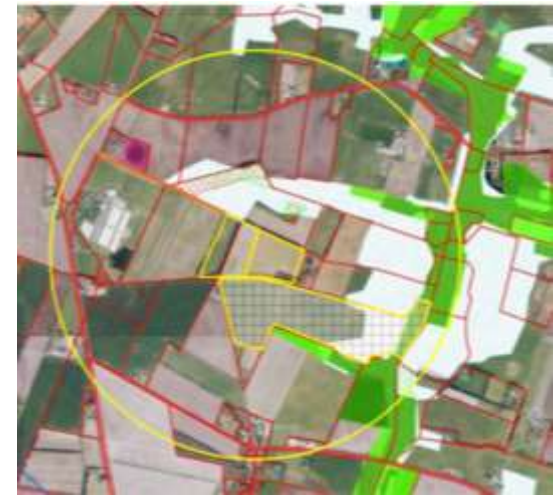
- det ansøgte projekt

Fra "Anmeldeskema vvm-redegørelse Bilag 1 punkt 10"

9. Der opføres 3 plansiloer med en plansilo på ca 15\*80 m. Samlet bliver der et plansiloareal på 3.600 m<sup>2</sup>. Plansiloerne opføres i henhold til Landbrugets Byggeblade. Det forventes at betonelementerne bliver 2,5-3,0 m over terræn og at der op ad ydersiderne etableres jordvolde for at sikre elementerne og give gode arbejdsforholdene ved tildækning af ensilagen med plast.

Restvandet fra plansiloerne opsamles i en ca 1.000 m<sup>3</sup> beholder i biogasanlæggets sydøstlige del. Herfra udsprinkles vandet på nærliggende dyrket landbrugsareal efter gældende regler og Landbrugets Byggeblad. Jorden hvorpå der sker udsprinkling ejes af Kjartan Poulsen der er med i ejerkredsen.

- Det er almindeligt kendt at restvand fra siloer lugter fælt
- Kan det pumpes ind i den afgassede gylle?
- Overholdes kravet om max. 10LE/m<sup>3</sup>?



# Nabopåvirkninger

- trafik

Antal transporter synes at være undervurderet

Kvæggylle	75.000
Minkgylle	7.700
Kvægdybstrøelse	3.400
Minkdybstrøelse	1.125
Majsensilage/græsensilage	10.000
Græs fra naturarealer	15.000
Total tons	<u>112.225</u>

Masse pr transport	Arbejdsdage/uge	Transport ind	Transport ud	Kørsler /dag
20	5	22	22	44
25	5	17	17	34
30	5	14	14	28
20	6	18	18	36
25	6	14	14	28
30	6	12	12	24
20	7	15	15	30
25	7	12	12	24
30	7	10	10	20

# Landskabspåvirkning

- alternativ placering

- I umiddelbar sammenhæng med
  - Andre industrianlæg – Nybro Gasbehandling og Nybro Tørreri
  - 7 store vindmøller
  - 5 små vindmøller= Et sammenhængende industriområde
- Reaktortankene nedgraves min. 4 m (gøres andre steder)
  - Reducerer også risikoen for at tankene springer læk
- Lavt placeret i landskabet
- Ingen eller meget begrænset påvirkning af huspriser

Ulemper

- Tæt på Grønt Danmarkskort-områder
- Indvindingsopland

# Landskabspåvirkning

## - nedgravning af tanke

Fra "Anmeldeskema vvm-redegørelse Bilag 1 punkt 10"

2. Der opføres 4 proces- og lagertanke på ca 9.000 m<sup>3</sup>. Tankene har en diameter på 42,8 m og etableres med kuppelformet teltoverdækning. Betonelementerne er 6 m høje. Grundet områdets sekundære grundvandsstand forventes det ikke at kunne nedgrave tankene ift terræn. Tankene bliver derfor 14,4 meter høje.

### **Byrådets vurdering:**

Det er Byrådets vurdering, at projektet ikke vil have en negativ effekt på området huspriser eller ejendomsvurderinger, da beregninger viser, at der ikke vil forekomme væsentlige lugt- eller støjgener ved naboejendomme. Det vurderes desuden, at anlægget vil være helt eller delvist skjult bag nye og eksisterende læhegn.

Det er Byrådets vurdering, at det ikke er muligt at yde værditabsgaranti til naboer som ved vindmøller, da der gælder særlige regler for vindmøller.

Det vurderes, at det ikke er hensigtsmæssigt at nedgrave lagertanke i vandholdig jord på grund af varmetabet.

Det er Byrådets vurdering, at det ikke er nødvendigt at stille krav om yderligere tiltag ifht. begrænsning af lugt, da miljørapporten påviser, at gældende lugtkrav er overholdt.

Byrådet vurderer, at det er vigtigt, at eventuelle lækager opdages så hurtigt som muligt, og der vil blive indarbejdet sikkerhedsforanstaltninger, der sikrer dette. Anlægget vil blive etableret efter myndighedernes krav mht. brand og eksplosionsfare. Forholdsregler og sikkerhedsbestemmelser vil blive udarbejdet i samarbejde med brandvæsenet og andre sikkerheds- myndigheder i overensstemmelse med gældende forskrifter.

# Landskabspåvirkning

- nedgravning af tanke



Fra teknologi-  
leverandørrens  
hjemmeside



Nedgravning af reaktortanke Vestjysk Biogas ved Borris



# Landskabspåvirkning

## - det ansøgte projekt

Støjen vil være relativt konstant hele døgnet. Sammenlignet med tankbiler vil kildestyrken for elementer i biogasanlæg vurderes til kun at udgøre ca. 70-90 % af støjbidraget fra tankbiler. I forbindelse med etableringen af biogasanlægget vil der være et støjbidrag fra pumper og omrørere i de nye tankanlæg.

Ligeledes vil støj fra et biogasanlæg ofte skyldes støj fra omrørere på tanke, men også tillige støj fra

Kompressoren og støj fra kedel og blæsere. Kompressoren vil blive støjafskærmet og placeret indendørs.

Trafikken med tankbiler vil bidrage med den største kilde til støj under til- og frakørsel af biomasse. I Kapitel 5 redegøres der nærmere for kørslen til og fra anlægget.

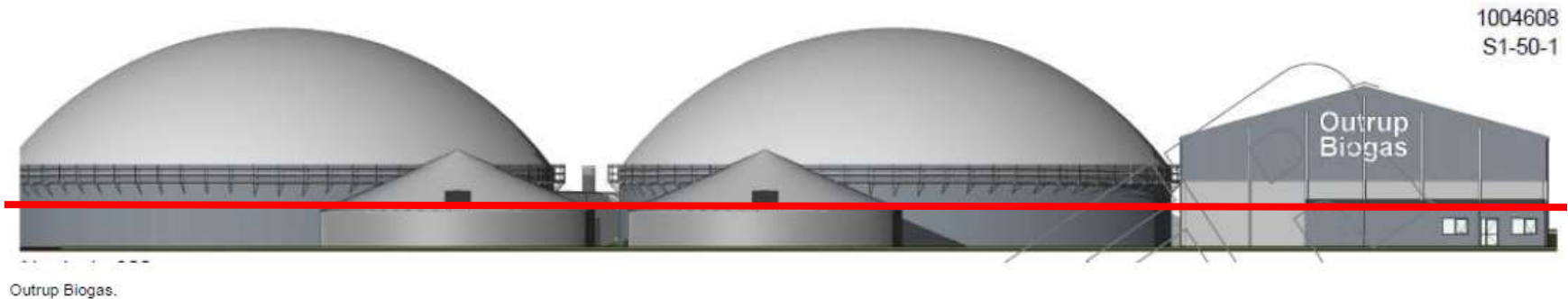
### 4.3.1 Anlægsfasen

Der vil kun være et beskedent bidrag til ekstern støj i forbindelse med etablering af biogasanlægget.

Mængden af transporter til og fra byggepladsen vil kun udgøre en lille del af den samlede trafik med tunge køretøjer i området, og derfor vil støjbidraget herfra være ubetydeligt.

Støj fra entreprenørmaskiner vil ligeledes være beskedent i forhold til den øvrige støj i området.

I en meget kort periode kan der være støj fra nedramning af spunsvægge i tilknytning til udgravninger til fundamenter.



Reaktortanke og aflæsningshal bør nedgraves min. 4 m

# Alternative placeringer

- uddrag fra forslag til lokalplan



Hvor er dokumentationen for disse undersøgelser?

## 1.4 Undersøgte alternativer

I forbindelse med udarbejdelse af denne redegørelse har der været vurderet et antal alternativer. For enkelte scenarier er der dog foretaget en skønsmæssig vurdering af de miljømæssige konsekvenser som følge af mulige ændringer af eksempelvis transporter og lugt.

0 alternativet til det foreslåede projekt vil være, at der ikke foretages en etablering af biogasanlægget. Konsekvensen heraf vil være, at der ikke sker en gasproduktion, og at 4000 boliger fortsat skal opvarmes med fossilt brændsel.

Ligeledes vil der heller ikke ske en reduktion af belastning på de landbrugsarealer som den behandlede biomasse efter afgang vil blive udspredd på.

Alternativer til placeringen af et biogasanlæg, har også været genstand for vurdering.

Der er undersøgt relevante placeringer, der er ejet af ejerkredsen, ud fra lokaliteternes placering i forhold til afstand til naboer og ammoniakfølsom natur.

Den valgte placering ligger derudover også godt placeret i forhold til de udspreddsarealer, der skal anvendes til den efterfølgende udspreddning af den behandlede biomasse.

# Alternative placeringer

- uddrag fra forslag til lokalplan

Forslag

Lokalplan

**17.10.L02**

Biogasanlæg syd for Outrup



Hvordan er man kommet frem til 300 m?

Endelig kan der være en mindre negativ påvirkning på de landskabelige og rekreative forhold, da biogasanlægget vil kunne ses hvis området anvendes til rekreative aktiviteter. **Indsyn til anlægget kræver dog at man bevæger sig indenfor 300 meter af anlægget.** Fra andre indsigtspunkter og beboelser vil biogasanlægget være helt eller delvist skjult bag læhegn.

Der anses ikke at være en forøget risiko forbundet med etableringen af biogasanlægget. Der udarbejdes en beredskabsplan for anlægget til forebyggelse og håndtering af uheld og utilsigtede driftsstop.

# Alternative placeringer

## - byrådet vurderinger af vores forslag

### **Byrådets vurdering:**

Det er Byrådets vurdering, at den valgte placering er meget central i forhold til de deltagende ejendomme, samt i forhold til natur og naboer. De foreslåede alternativer vurderes som ikke værende hensigtsmæssige. Alternativ 1 ligger delvist inden for område til fælles biogasanlæg. Området er dog udpeget som potentielt lavbundsareal, hvor der ikke kan forventes tilladelse til projekter, der gør, at området ikke kan genskabes som vådområde. Afstanden til Nybro gasbehandlingsanlæg er desuden ikke ret stor i forhold til sikkerhedsforhold. Alternativ 2 ligger i overgangslandskabet tæt på kystlandskabet og ikke inden for område til fælles biogasanlæg. Alternativ 3 ligger ikke inden for område til fælles biogasanlæg. Der ligger desuden en olieledning og et vindmølleområde meget tæt på.

# Alternative placeringer

- byrådets vurderinger af vores forslag, 1



- Det kræver kun en lille ændring af vores forslag at få det til at passe indenfor alle krav
- Der er over 1 km til de største gasvolumner på Gasbehandlingeanlægget

# Alternative placeringer

## - afstand til gasledning, alternativ 1

B Pas på gasledningerne

### 6. Servitútbælter, risiko zoner og sikkerhedszoner

Et *servitútbælte* er et område omkring en gasledning, hvor der er tinglyst en servitut. Der er et servitútbælte omkring alle transmissions-, fordelings- og distributionsledninger på privat grund.

**Der må ikke arbejdes i servitútbæltet uden tilladelse fra gasselskabet.**

En *risikozone* er et område omkring en gasledning, hvor der af sikkerhedsmæssige grunde skal indhentes ledningsoplysninger og eventuelt anmodes om ledningspåvisning, før der må arbejdes.

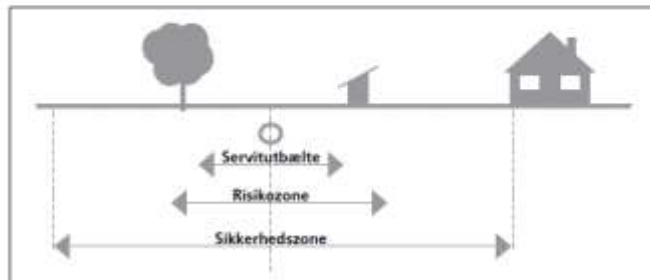
En *sikkerhedszone* er et område omkring en gasledning, hvor der ikke må opføres bygninger til ophold for mennesker, hverken boliger, arbejdsrum, drivhuse eller lignende.

Bredden af servitútbælter, risiko- og sikkerhedszoner fremgår af nedenstående oversigt. Bredden skal forstås således, at står der fx 2 x 5 m, betyder det 5 m på hver side af ledningen.

#### Bredde for servitútbælter, risiko- og sikkerhedszoner, meter

Ledningstype	Servitútbælte, meter	Risikozone, meter	Sikkerhedszone, meter
Transmissionsledninger	2 x 5	2 x 20	2 x 20
Fordelingsledninger	2 x 5	2 x 10	2 x (5+20) <sup>1)</sup>
Distributionsledninger	2 x (2-4) <sup>1)</sup>	2 x 5	
Stikledninger	2 x (1-2) <sup>1)</sup>	2 x 1	

1) Gasselskabet kan oplyse den aktuelle afstand.



Figur 1:  
Servitútbælter, risikozoner, sikkerhedszoner

10 Pas på gasledningerne

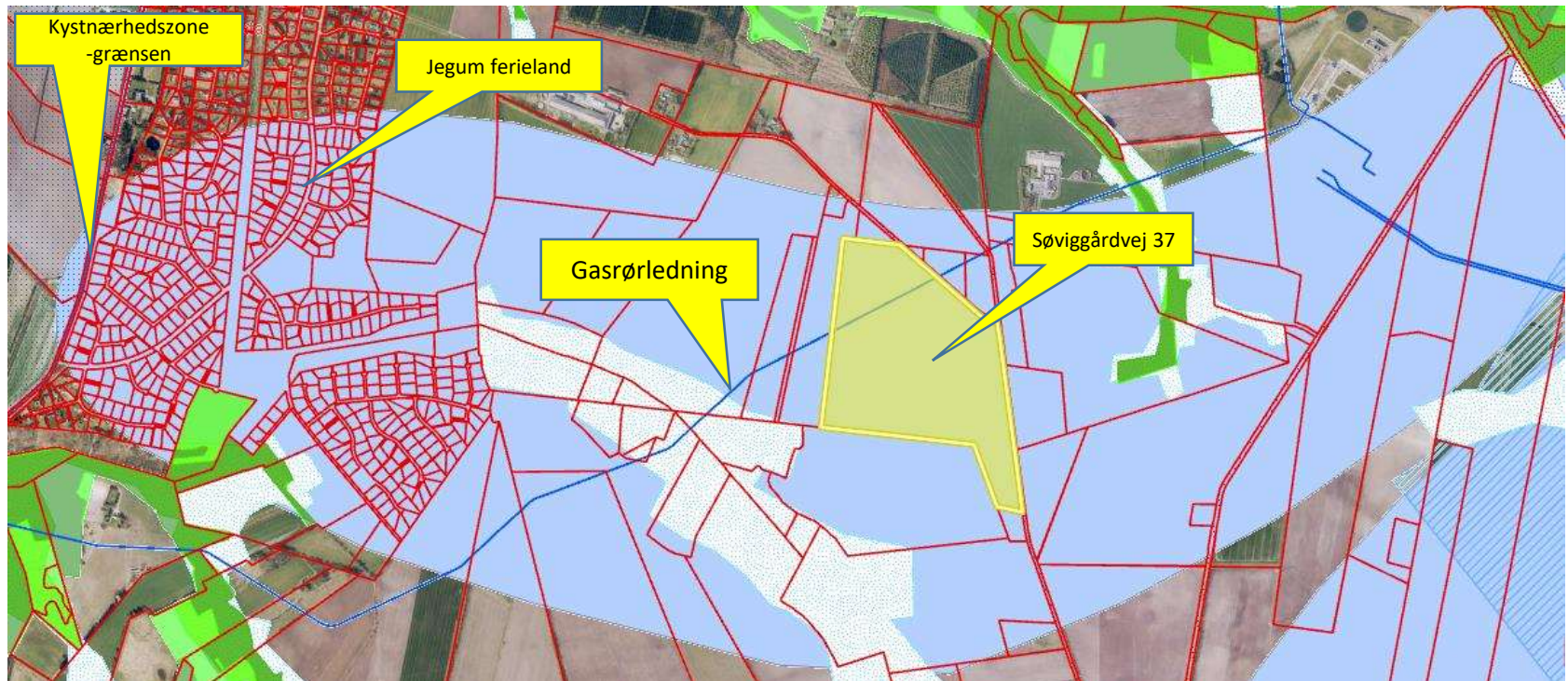
### Afstandskrav for Transmissionsledninger

Ledningstype	Anlægsart	Krydsninger, meter	Parallelføring, meter
Ledninger uden hulrum	Tele- og lysleder kabler Antennekabler Elkabler < 1 kV	0,30	5,00
	1 kV < Elkabler ≤ 20 kV	0,30 <sup>1)</sup>	5,00 <sup>2)</sup>
	20 kV < Elkabler ≤ 132 kV	0,30 <sup>1)</sup>	5,00 <sup>3)</sup>
Ledninger med hulrum	Elkabler > 132 kV Flere elkabler i bundt 20 - 132 kV	Separat bedømmelse. Kontakt gasselskabet	
	Brænde o.l. Vejafvandsbrænde	5,00	
	Markdræn ≤ Ø15 cm Vejkæledræn ≤ Ø15 cm	0,15 <sup>4)</sup>	5,00
Trykledninger	Markdræn > Ø15 cm Kloak- og rørledninger Kabelkanaler	0,30	5,00
	Vandledninger Trykspildevandsledninger	0,30	5,00
	Fjernvarmeledninger Dampledninger	0,50	5,00
Andet	Stolper o.l.	Separat bedømmelse. Kontakt gasselskabet	
	T træbeplantninger	2,00	
	Fundamenter	5,00	
	Vindmøller, master og andre høje konstruktioner	2 x konstruktionens højde eller separat bedømmelse	

- 1) Isolerede ledere skal isoleres 5 meter på hver side af krydsningspunktet.
- 2) Som pkt. 1. Kræver desuden særlige foranstaltninger, for eksempel minimum 50 x 50 x 5 cm betonflise med to stk. 50 x 50 x 0,5 cm PE-plade.
- 3) Parallelføringens maksimale længde er ubegrænset, hvis der er slukkespole eller isoleret net (i henhold til Stærkstrømsbekendtgørelsen (BEK nr. 9381 af 16/06/2005), afsnit 2, kap. 11) – eventuelt som pkt. 4.
- 4) Kræver specifikke beregninger.
- 5) 0,30 meter ved krydsning under transmissionsledning.

# Alternative placeringer

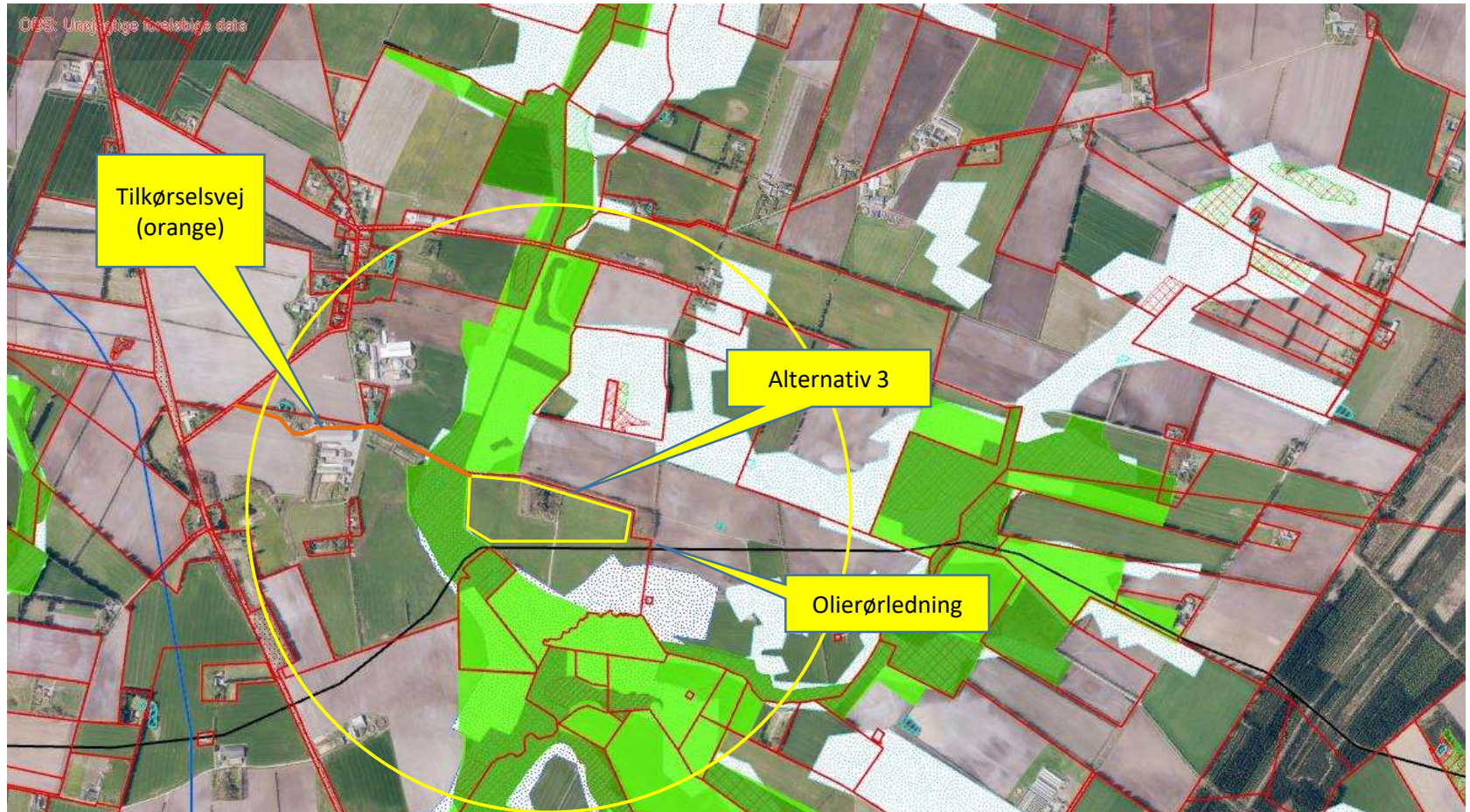
- byrådets vurderinger af vores forslag, 2



- Kystnærhedszonen starter vest for Jegum ferieland og er mere end 2 km væk!

# Alternative placeringer

- byrådets vurderinger af vores forslag, 3





# Alternative placeringer

## - afstand til olieledning, alternativ 3

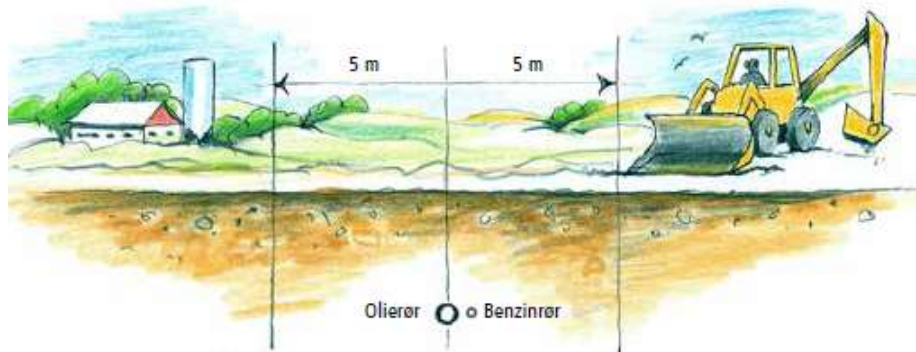
Som grundejer/forpagter har du ret til at dyrke jorden over FDO's rørledninger i den udstrækning, det kan ske uden at beskadige ledningerne.

Men på din ejendom er der tinglyst servitutbestemmelser, fordi rørledningerne løber gennem din grund. Bestemmelserne præciserer, at ejeren skal

- respektere ledningerne
- tolerere at FDO efterser og vedligeholder ledningerne. Opstår der skader, ydes erstatning
- sørge for, at der i servitusbæltet, som normalt er ti meter bredt (fem meter på hver side af ledningen)
  - ikke opføres bygninger eller lignende
  - ikke plantes træer eller buske
  - ikke uden forudgående tilladelse nedlægges drænledninger, vandledninger, kabler mv.

### DYBDE KAN VARIERE

Olie- og benzinerørledningerne ligger normalt mindst 60 cm nede; men jordens struktur kan have ændret sig, siden rørene blev lagt i sin tid, så dybden kan variere. Det holder vi løbende øje med. Er du i tvivl, så kontakt os.



# Alternative placeringer

- øvrige kommentarer

- Den valgte placering er ikke kun ejet af ejer kredsen
  - Dele af området ejes af Asger Pedersen og Charles Andersen
  - Der er ikke indgået nogen endelig aftale om at bytte jord
- Vores alternativ 1 er ikke ejet af ejer kredsen
  - Andre steder i landet har kommuner eksproprieret jord til anlæggelse af biogasanlæg (bl.a. Sønderborg)
  - Til gavn for almenvellet
    - Hensyn til naboer
    - Sammenhængende industriområde
    - Trafikforhold
    - Biogas frem for fossile brændsler

# Alternative placeringer

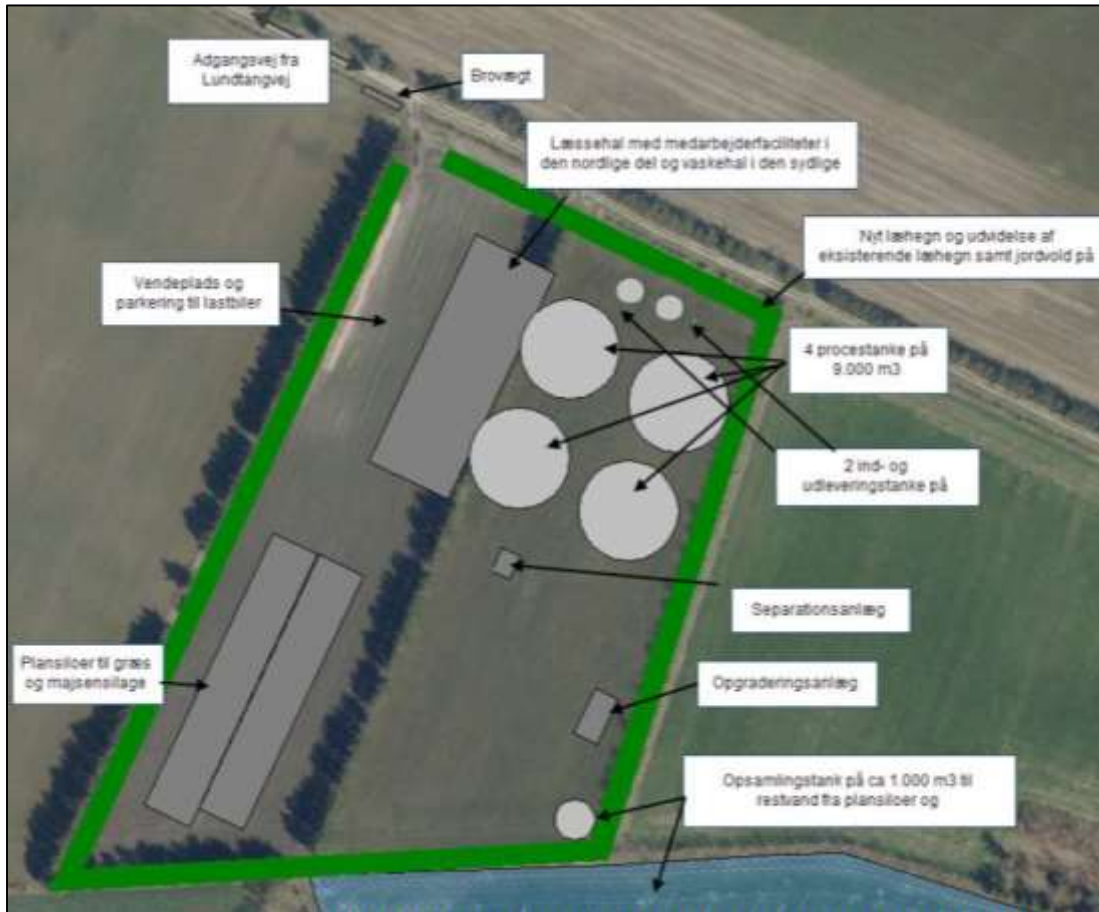
## - øvrige kommentarer

Det er Byrådets vurdering, at ændringer i forhold til det beskrevne i miljørapporten skal vurderes i det enkelte tilfælde i forhold til om der vil skulle søges på ny. Antallet af transporter eller anlæggets størrelse kan således ikke øges uden forudgående vurdering af miljøkonsekvenserne heraf. Det vurderes, at anlægget er dimensioneret til at være fremtidssikret i forhold til de biomasser, der forefindes på landbrugsbedrifterne.

- Betyder det at ingen af de tilsluttede bedrifter kan udvides mere?
  - Det er nok ikke realistisk!
  - Peter Nissen har søgt om udvidelse til 9.999 tæver (30%)
- Arealet øst for byggezone er også medtaget i lokalplanforslaget
  - I anmeldelsen står der noget om at det forventes muligt at få dispensation – for hvad?

# Alternative placeringer

- øvrige kommentarer



Oprindeligt areal



Fra forslag til Lokalplan

# Alternative placeringer

## - øvrige kommentarer

Afkastet fra biogasanlægget med luftforurenende stoffer er vurderet til at udgøre en ubetydelig kilde til afsætningen af blandt andet kvælstof i sårbare naturområder.

Nedenunder ses de omboende og afstanden fra boligen til udgangspunkter for beregningen. Resultatfilen fortolkes ud fra den beregnede og målte afstand fra 0,0. 0 Grader er nord 90 øst, 180 er syd og 270 er vest. De omkringliggende boliger er beregnet tilmånedlige 99 % fraktiler, og ligger i niveauet mellem 5 og 7 LE/m<sup>3</sup>. Lugtgenekriterierne er derfor overholdte.

Da det er dokumenteret at lugtgenekriterierne er overholdte med de valgte forudsætninger og indretninger, er det vurderet, at yderligere tiltag som undertryksventilation i læsehallen og kulfiltre på fortrængningsluften fra ind- og udleveringstankene, ikke er nødvendige for etablering af projektet. Disse tiltag kan tages i betragtning, som eventuelle yderligere foranstaltninger til begrænsning af lugtgenerne såfremt disse mod forventning konstateres.



Figur 6-3 Afstanden fra 0,0 i OML beregningen til de omkringboende i forhold til retning.

- Der er ikke lavet nogen LE beregning på udsprinklingsarealet?
- Hvorfor måles der afstand til en gylletank?

# Alternative placeringer

- øvrige kommentarer

## **Byrådets vurdering:**

Det er Byrådets vurdering, at projektet ikke vil have en negativ effekt på området huspriser eller ejendomsvurderinger, da beregninger viser, at der ikke vil forekomme væsentlige lugt- eller støjgener ved naboejendomme. Det vurderes desuden, at anlægget vil være helt eller delvist skjult bag nye og eksisterende læhegn.

Det er Byrådets vurdering, at det ikke er muligt at yde værditabsgaranti til naboer som ved vindmøller, da der gælder særlige regler for vindmøller.

- Vi vil gerne se dokumentationen for vurderingen af at der ikke vil ske påvirkning af huspriser
- Vil byrådet lave en juridisk vurdering af vores muligheder for at rejse erstatningssag hvis priserne falder?

# Sammenfatning

- Biogasanlægget placeres øst for Nybro gasbehandlingsanlægget
  - Tilkørsel via rundkørsel i krydset Nymindegabvej/Nybrovej
  - Reaktortanke og aflæsningshal nedgaves min. 4 m
- Hvis det placeres som oprindeligt foreslået
  - Reaktortanke og aflæsningshal nedgraves min. 4 m
  - Der etableres både højre- og venstresvingsbaner på Nymindegabvej ved Lundtangvej
  - Restvand fra plansiloer skal pumpes ind i den afgassede gylle
    - Hvis ikke, skal udsprinklingsområdet indregnes i lugtgeneregningerne
  - Der skal fremlægges dokumentation for vurderingen af at huspriserne ikke bliver påvirket negativt
    - Varde kommune skal lave en juridisk vurdering af mulighederne for at anlægge erstatningssag hvis huspriserne falder

# Sammenfatning

- Aflæsningshal monteres med porte, som skal være lukkede under aflæsning og flytning af biomasse
  - Standardvilkår 16 og 19 skal efterleves
- Der udlægges membran under alle tanke for sikre mod sivende lækager + overvågning
- Eventuelle lugtgenerer skal løses i løbet af 3 måneder
- En eventuel udvidelse skal være omfattet af samme krav som første etape